



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1079/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nikole Miheličnika iz Zagreba, Pile II. 20, OIB: 93016675618, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: 68 Sp-544/2019-8 od 17. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: 68 Sp-544/2019-8 od 17. siječnja 2020.

2. Vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb sam snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nikole Miheličnika iz Zagreba, Pile II. 20, OIB: 93016675618 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele2 d.o.o. pozivajući se na sve propisane žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11,

25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP), a koji se propis u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje SZ) u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da nadležni sud drugog stupnja preinači rješenje tako što će odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te mu ujedno dosudi pripadajući žalbeni trošak, ili da rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja u spisu proizlazi da je Financijska agencija (dalje Fina) 20. veljače 2019. podnijela sudu prvog stupnja prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač suglasio sa provedbom predmetnog postupka predlažući da se isti provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja u provedenom postupku uvidom u ispravu-Očevidnik redoslijeda osnove za plaćanje (dalje: Očevidnik) od 15. siječnja 2020. utvrdio da potrošač ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje naznačenu u točki III. alineja 1. izreke prvostupanjskog rješenja (Tele2 d.o.o. Zagreb, po osnovi broj OVRV-4244/17, glavnica: 2.808,34 kn, kamata: 746,87 kn, trošak: 1.535,00 kn) te da je Fina prestala izvršavati, na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima radi prisilnog ostvarenja tražbine, osnove određene u toč. III. alineja 2.do 4., izreke prvostupanjskog rješenja kao i da potrošač ima evidentiranih 3278 dana neprekinute blokade.

Nastavno, proizlazi da potrošač ima samo primanja po osnovi mjesečne plaće od koje je od ovrhe izuzet iznos od 1.226,84 kn., da nema nikakve pokretne ili prava u svojem vlasništvu kao što su vozila, plovila, zrakoplovi, poslovni udjeli u trgovačkim društvima, vrijednosni papiri. Nastavno, da potrošač nije evidentiran kao titular založnih prava a niti je ostvarivao u relevantnom razdoblju bilo kakve prihode po osnovi kapitala (dividenda).

Sud prvog stupnja na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja zaključuje da su u predmetnoj pravnoj stvari ostvarene propisane pretpostavke za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (čl. 79.g. st.1. ZSP-a) obzirom da je utvrđeno da je imovina potrošača koja bi se eventualno mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Nastavno, pozivom na odredbu čl. 79.g. st. 4. ZSP-a utvrđuje da su ostvarene i pretpostavke za oslobođenje potrošača od obveza po osnovama navedenim u točki III., jer ukupni broj glavnica po evidentiranoj neizvršenoj osnovi i osnovama koje je Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u smislu odredbe čl. 79.a. st. 2. i čl. 79.a. st. 3. ZSP-a ne prelazi propisani limit od 20.000,00 kn.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja sud prvog stupnja odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud ispitujući rješenje suda prvog stupnja nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda

odredba postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23 i 79.o. ZSP-a na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, pa tako ni povreda iz čl. čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a obzirom da prvostupanjsko rješenje nema nedostataka zbog kojih se nebi moglo ispitati, nije proturječno i sadrži relevantna utvrđenja o činjenicama o primjeni materijalnog prava.

Sud prvog stupnja je na temelju uvida u podatke dostavljene od strane Fine osnovano zaključio da su u predmetnoj izvanparničnoj stvari ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača kao i pretpostavke za oslobođenje potrošača u odnosu na osnove navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

U tom pravcu, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač ima samo primanja po osnovi mjesečne plaće od koje mu je od ovrhe izuzet iznos od 1.226,84 kn te nema u vlasništvu drugih pokretnina ili prava o kojima se vode evidencije pri nadležnim tijelima i u odgovarajućim registrima.

U tom pravcu valja istaknuti da je sud prvog stupnja sukladno sadržaju i smislu odredaba ZSP-a pribavio relevantne podatke o imovini potrošača te žalbeni navodi da sud nije poduzeo sve što je potrebno da bi utvrdio relevantne činjenice, nisu osnovani.

Nastavno, u odnosu na žalbene navode u kojima se ističe da nije razvidno kako je sud utvrdio poštenje potrošača, valja odgovoriti da je sud prvog stupnja pravilno ocijenio imajući u vidu utvrđene činjenice i ponašanje potrošača tijekom postupka, da ne postoje okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača u predmetnoj izvanparničnoj stvari.

Slijedom naprijed izloženog, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu u cijelosti i potvrditi rješenje suda prvog stupnja (toč. 1. izreke), sukladno odredbi čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o. ZSP-a.

Na temelju odredbe čl. 44. st. 5. ZSP-a odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci, 8. travnja 2020.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17895-e1fc4**

Kontrolni broj: **0e469-8a567-88307**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.